Reclamación contra resoluciones de la SMA (art. 17 N°3 LTA). Sanción: El representante legal no es responsable por los hechos infraccionales cometidos por las sociedades. El requerimiento de ingreso al SEIA no constituye jurídicamente una sanción.

Proyecto de extracción de áridos en el predio denominado “María Luisa” Región de la Araucanía
Identificación
Tercer Tribunal Ambiental – Rol R-42-2022 – Reclamación del art. 17 N° 3 LTA – “Constructora Donimo Limitada y otros con Superintendencia del Medio Ambiente” – 16 de abril de 2025
Indicadores
áridos – fraccionamiento – coautoría – representante legal
Normas relacionadas
LTA, arts. 17 N°3, 18 N°3, 20, 25, 27 y ss.; LOSMA, arts. 3, 35, 36, 40, 45, 49, 56 y 60; Ley 19.300, arts. 2, 8, 10, 11 bis; D.S. N° 40/2012 MMA, arts. 2, 3 letra i) y 26
Antecedentes
<p>Mediante la Res. Ex. N° 373, de 11 de marzo de 2022, de la SMA, se aplicaron las siguientes multas: a Inmobiliaria Mediterráneo Ltda., 310 (UTA); a Constructora Donimo Ltda., 663 UTA; a Constructora y Áridos Donimo SpA, 310 UTA; a Transportes Rubén Rosas Alarcón EIRL, 262 UTA; y a Rubén Rosas Alarcón, 310 UTA. Lo anterior, por fraccionar un proyecto de extracción de áridos, de dimensiones industriales, situado en el predio denominado María Luisa, comuna de Villarrica.</p> <p>En contra de la resolución sancionatoria, las empresas presentaron un reclamo conforme al art. 17 N° 3 de la Ley N° 20.600 (causa R-42-2022). Por su parte, don Rubén Rosas Alarcón, en su calidad de persona natural, también presentó un reclamo conforme al art. 17 N° 3 de la Ley N° 20.600 (causa R-43-2022).</p> <p>Se acumuló a esta causa la reclamación efectuada por Inmobiliaria Mediterráneo Ltda.; Constructora Donimo Ltda.; Constructora y Áridos Donimo SpA; Transportes Rubén Rosas Alarcón EIRL; Rubén Rosas Alarcón, y Sociedad Productora de Áridos SpA en contra de la Res. Ex. N° 1578, de 14 de septiembre de 2022, de la SMA, que requirió el ingreso al SEIA del proyecto de extracción de áridos situado en el predio “María Luisa”, bajo el apercibimiento de sanción.</p>

Resumen de la sentencia

Conforme a las alegaciones de las partes, las controversias resueltas por el Tribunal fueron las siguientes:

1.- Sobre la configuración del cargo de fraccionamiento. Al respecto, el Tribunal determinó que en el presente caso se configuraron todos los elementos del fraccionamiento: el elemento objetivo (C. 76°), el elemento subjetivo (C. 84°) y el elemento finalista (C. 96°).

2.- Sobre la coautoría del tipo infraccional. En este punto, el Tribunal estableció que la coautoría de las reclamantes de R-42-2022 se encuentra correctamente configurada por la SMA (C.106°). Sin embargo, en cuanto a la coautoría de la Reclamante Rol R-43-2022, sostuvo que la SMA no aportó una motivación suficiente para configurar la coautoría del Sr. Rosas. Al respecto, indicó que aun cuando el Sr. Rosas sea representante legal de algunas de las sociedades infractoras, sus actuaciones se reputan expresión de la voluntad del órgano, y no de quién lo representa (C. 108°).

3.- Sobre la ponderación de las circunstancias del art. 40 de la LOSMA. Al respecto, en primer lugar, el Tribunal rechazó las alegaciones referidas al daño o peligro ocasionado y al valor seriedad de la infracción por ser genéricas, careciendo de elementos fácticos y jurídicos que permitan al Tribunal proceder a su análisis (C. 120°). En segundo lugar, analizó y desestimó las alegaciones referidas a la “intencionalidad en la comisión de la infracción y el grado de participación” (art. 40 letra d) de la LOSMA) y a la “capacidad económica del infractor” (art. 40 letra f) de la LOSMA). Lo anterior, por haber sido correctamente ponderadas por la SMA (Cs. 125° y 128°).

4.- Sobre la infracción a los principios *non bis in idem* e inavocabilidad. El Tribunal rechazó la alegación por infracción al principio de *non bis in idem*, dado que el requerimiento de ingreso es un acto declarativo y no una sanción (C. 134°). Luego, desestimó la alegación referida a la infracción al principio de inavocabilidad. Al respecto, indicó que la SMA no infringió el referido principio, dado que en las causas R-42-2022 y R-43-2022 no resulta controvertido que el proyecto supera los umbrales que determinan la obligación de ingresar al SEIA conforme al art. 3 letra i.5.1. del RSEIA (C. 135°).

5.- Sobre el rechazo erróneo e ilegal del PDC. El Tribunal rechazó estas alegaciones por ser manifiestamente extemporáneas (C. 145°).

Por lo expuesto, el Tribunal:

Rechazó la reclamación Rol R-42-2022, interpuesta por Constructora Donimo Ltda., Constructora y Áridos Donimo SpA, Transportes Rubén Alberto Rosas Alarcón EIRL, e Inmobiliaria Mediterráneo Limitada, en contra de la Res. Ex. N° 373, de 11 de marzo de 2022, de la SMA.

Acogió la reclamación Rol R-43-2022, interpuesta por don Rubén Rosas Alarcón en contra de la Res. Ex. N° 373, de 11 de marzo de 2022, de la SMA. En consecuencia, anuló parcialmente la resolución reclamada, en el sentido que dejó sin efecto la multa de 310 UTA aplicada a don Rubén Alberto Rosas Alarcón.

Rechazó la reclamación Rol R-66-2022, interpuesta por don Rubén Alberto Rosas Alarcón, Constructora Donimo Ltda., Constructora y Áridos Donimo SpA, Transportes Rubén Alberto Rosas Alarcón EIRL, Inmobiliaria Mediterráneo Limitada, y Sociedad Productora de Áridos SpA, en contra de la Res. Ex. N° 1578, de 14 de septiembre de 2022, de la SMA.